



Barlinek, 2 maja 2016 roku

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia**

**TREŚĆ ZAPYTAŃ ORAZ WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE ZAPISÓW
OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na usługę pn. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na zadaniu , dotyczącym budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego „A”, segment 1,2 w Barlinku Osiedle „Górny Taras” działka numer 2138, obręb 1 Barlinek”.

Zamawiający informuje , że na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 poz.2164), odpowiada na pytania, jakie wpłynęły od wykonawców, w stosunku do treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

PYTANIE:

W nawiązaniu do w/w postępowania przetargowego pragniemy zwrócić uwagę na istotny fakt zaistnienia proceduralnej nieprawidłowości. W nadesłanej propozycji umowy określono termin pełnienia nadzoru inwestorskiego od dnia protokolarnego przekazania terenu budowy dla Wykonawcy robót budowlanych do dnia podpisania protokołu odbioru końcowego po usunięciu wszystkich wad . Ponadto umowa przewiduje jednostronne uprawnienie Zamawiającego do wydłużenia lub skrócenia rzeczywistego czasu wykonania robót be wpływu na wysokość wynagrodzenia.

Należy bezwzględnie przywołać wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016r., sygn. V CSK 277/15, dotyczącego sprawowania usługi nadzoru inwestorskiego, który zwrócił uwagę na fakt, iż:

1. „ Terminem wykonania umowy (także w ramach prawa zamówień publicznych), może być zarówno data oznaczona liczbą jednostek czasu jak i oznaczone zdarzenie”;

2. „Przyszłe zdarzenie można, traktować jako termin ustania stosunku prawnego tylko wówczas gdy jest ono w ramach rozsądnych ludzkich oczekiwań oczywiście pewne”;
3. „Termin oznaczony jako „zakończenie inwestycji” nie jest w powyższym rozumieniu „pewny” zarówno co do faktu jak i chwili nadejścia”.
4. „Zmiana umowy, także przewidziana w jej treści dochodzi do skutku poprzez złożenie oświadczeń woli obu stron , z zachowaniem przewidzianej dla tej umowy formy”.
5. „Jednostronne oświadczenie Zamawiającego nie może doprowadzić do skutecznej modyfikacji terminu”.

Kluczem w tej materii jest również, to , że Wyrok jest konsekwencją działalności stowarzyszeń SIDiR oraz EFCA które zobowiązały się przeciwdziałać nieuczciwym praktykom Zamawiających mających odzwierciedlenie m.in. we wzorze umowy na przedmiotowej inwestycji.

Stosownie do powyższego wnosimy o zmianę zapisów umownych w taki sposób aby wskazać termin realizacji uwzględniając faktyczną datę zakończenia oraz wykreślenie niezgodnego z prawem zapisu par. 2 ust. 5 umowy.

ODPWOIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w treści umowy. Termin zakończenia robót budowlanych, Zamawiający wskazał w treści ogłoszenia o zamówieniu. Sekcja II.2) CZAS TRWANIA ZAMÓWIENIA LUB TERMIN WYKONANIA: Zakończenie: 31.07.2017. Został więc wskazany planowany termin związany z realizacją robót budowlanych . Zamawiający także zgodnie z art. 144 ustawy – Prawo zamówień publicznych dopuścił zmianę treści w stosunku do Treści umowy.